

메일로 전달해주신 이의제기 내용을 검토한 결과, 다수의 분들께서 이의제기해주신 문 32.에서 오류가 발견되어 아래와 같이 이의제기 내용에 대한 답변을 드립니다. 이의제기를 해주신 분이 한 분인 문 제에 대해서는 개별적으로 메일을 통해 답변을 드리겠습니다.

[2회 문 32.]

해설을 아래와 같이 수정하며, 정답은 전원정답 처리합니다.

주어진 진술을 논리적 기호화로 정리하면 다음과 같다.

- 1) $(A \vee B) \rightarrow (-C \wedge D)$
- 2) $-D \rightarrow (-E \wedge F)$
- 3) $-C \rightarrow E$
- 4) $E \rightarrow (A \vee F)$
- 5) $B \wedge -D$

진술 1)과 진술 5)는 동시에 참일 수 없다. 따라서 진술 1)이 참이고 진술 5)가 거짓, 진술 1)이 거짓이고 진술 5)가 참인 두 가지 경우로 나누어 살펴본다.

1. 진술 1)이 거짓이고 진술 5)가 참

- (1) 5)에 의해 'B'와 '-D'를 이끌어낼 수 있다.
- (2) 2)에 의해 '-E'와 'F'를 이끌어낼 수 있다.
- (3) 3)의 대우에 의해 'C'를 이끌어낼 수 있다.
- (4) 이 경우 기업들의 참여 여부는 B, C, -D, -E, F로 결정되며, A의 참여 여부는 확정되지 않는다. 이 경우 취업박람회에 참여했던 기업의 최소 수는 3개, 최대 수는 4개이다.

2. 진술 1)이 참이고 진술 5)가 거짓

- (1) 5)가 거짓이므로 '-BVD'가 참이다. 따라서 '-B, D', 'B, D', '-B, -D' 세 가지 경우로 나누어 살펴본다.
- (2) -B, D
 - 더 이상 연결할 수 있는 정보가 없으므로 3)을 통해 'C, E', '-C, E', 'C, -E'의 세 가지 경우로 나누어 살펴본다.
 - C, E
 - ① 2)의 대우를 통해 'D'를 이끌어낼 수 있다.
 - ② 1)의 대우를 통해 '-A, -B'를 이끌어낼 수 있다.
 - ③ 4)를 통해 'A ∨ F'를 이끌어낼 수 있으며, '-A'이므로 'F'를 이끌어낼 수 있다. 이 경우 참여 여부는 -A, -B, C, D, E, F로 확정되며, 취업박람회에 참여했던 기업의 수는 4개이다.
- -C, E
 - ① 2)의 대우를 통해 'D'를 이끌어낼 수 있다.
 - ② 4)를 통해 'A ∨ F'를 이끌어낼 수 있다. A와 F 중 적어도 하나는 반드시 참여한다.
 - ③ 이 경우 참여 여부는 -B, -C, D, E로 결정되고, A와 F 중 적어도 하나는 반드시 참여한다. 따라서 취업박람회에 참여했던 기업의 수는 최소 3개, 최대 4개이다.
- C, -E
 - ① 1)의 대우에 의해 '-A, -B'를 이끌어낼 수 있다. 이 경우 참여 여부는 -A, -B, C, D, -E로 결정되며, F의 참여 여부는 결정되지 않는다. 따라서 취업박람회에 참여했던 기업의 수는 최소 2개, 최소 3개이다.

(3) B, D

- 1)에 의해 '-C'를 이끌어낼 수 있다.
- 3)에 의해 'E'를 이끌어낼 수 있다.
- 2)의 대우에 의해 'D'를 이끌어낼 수 있다.
- A의 참여 여부는 결정되지 않는다. 이 경우 취업박람회에 참여했던 기업의 최소 수는 4개, 최대 수는 5개이다.

(4) -B, -D

- 1)의 대우에 의해 '-A'를 이끌어낼 수 있다.
- 2)에 의해 '-E ∨ F'를 이끌어낼 수 있다.
- 3)의 대우에 의해 'C'를 이끌어낼 수 있다.
- 이 경우 취업박람회에 참여했던 기업은 2개이다.

따라서 취업박람회에 참여했던 기업의 최소 수는 2개, 최대 수는 5개이다.

미흡함으로 인해 전원정답 처리되는 오류가 발생하게 되어 혼란을 드린 점에 대해 진심으로 사과 말씀 드립니다. 아울러, 남은 기간 좋은 컨디션과 건강을 잘 유지하셔서 시험장에 무탈히 다녀오시고 원하시는 좋은 결과를 얻으시길 진심으로 기원합니다.