

# 선동주

변호사시험대비  
강의계획서

## 교수

## 헌법

# 사례형 기출 정리

- 언제든지 출제될 수 있는 핵심 쟁점 사항들을 변호사시험에 적합하게 분석·정리
- 선택형시험과 사례형시험을 동시에 대비할 수 있는 실용적인 기본기를 형성
- 중요쟁점의 분류 및 실전적 단권화정리
- 선이해후암기의 핵심요소인 키워드의 분석정리

일 정

2024. 6/21(금) ~ 7/2(화), 총8회, 월~금, 오전  
오전 9시 30분 ~ 오후 1시

교 재

- 변사기 헌법사례연습(2025년 대비, 차강진 편저)
- 헌법집중 Keynote(제2판 선동주·김강노 공저)

강 약 사 력

- 월비스 변호사 팀장(대표강사)
- 평생교육진흥원 학점은행 전임교수 및 월비스 평생교육원 대표교수
  - 성균관대 로스쿨 등 특강강사
  - 한양대 로스쿨 등 모의고사·학력평가시험 출제위원
  - 월비스 변호사 팀장(대표강사)
  - 월비스 7급공채 팀장(대표강사)
  - 월비스 9급공채 팀장(대표강사)
  - 월비스 5급공채 전임강사
  - 월비스 법원행정고시 전임강사
  - 네오고시뱅크·하우패스 경정승진 전임강사
  - 월비스 경정승진·경찰간부·일반경찰 전임강사
  - 월비스 법원 9급공채 전임강사

L A W S C H O O L

**헌법 사례형 기출정리****강 의 소 개****I. 1순환 ‘사례형 기출+쟁점정리’ 강의 진행방법****1. 강의목표**

1순환 ‘사례형 기출+쟁점정리’ 강의는 사례형 시험 대비에 중점을 둔 헌법 지식의 기초정립과정입니다. 기출사례집인 ‘진도별 변시·사시 기출 헌법사례연습’과 헌법요약서인 ‘헌법집중 Keynote(제2판)’에 수록된 내용 중 언제든 출제될 수 있는 핵심 쟁점 사항들을 변호사시험에 적합하게 분석·정리함으로써 헌법 지식의 근본을 확인하고 기본기를 다지는 것을 목표로 합니다. 기출문제를 통해 확인되는 선택형·사례형 시험에 공통된 근본 지식들을 분석하고 그 쓰임새를 확인하는 과정 속에서 선택형시험과 사례형시험을 동시에 대비할 수 있는 실용적인 기본기를 형성하도록 하겠습니다.

**2. 강의교재**

1순환 ‘사례형 기출+쟁점정리’ 강의의 교재로는 ‘진도별 변시·사시 기출 헌법사례연습(2025년 대비, 차강진 편저)’과 ‘헌법집중 Keynote(제2판, 선동주·김강노 공저)’를 사용합니다.

① ‘변사기 헌법사례연습’은 출간일을 기준으로 변호사시험, 사법시험, 법학전문대학원협의회 모의시험에서 출제된 문제들 중에서 선별된 핵심 문제들을 친절한 해설과 함께 진도별로 구성한 교재로서, 사례문제풀이 연습에 최적화된 분량과 함께 질적 우수성이 입증된 기출사례집입니다.

② ‘헌법집중 keynote’는 헌법 안의 헌법, 즉 헌법학의 여러 성과물 중에서 가장 중요하고 빈번하게 출제되는 내용들을 간추린 것으로, 기본서인 ‘헌법집중’으로부터 진액을 추출하여 만든 요약서입니다. 본서의 특징으로는, 이론, 조문, 사례로 구성되는 방대한 헌법지식을 최대한 압축하여 요점이 부각되도록 구성한 점, 각 주제마다 구성 내용의 흐름과 핵심을 직관할 수 있는 ‘논점 정리 도표’를 배치한 점, 중요한 내용에 키워드, 두문자를 표시한 점 등을 들 수 있습니다.

**3. 강의특징**

1순환 ‘사례형 기출+쟁점정리’ 강의에서는 체계적이고 실전적인 강의진행을 위해 ① 중요쟁점의 분류 및 실전적 단권화정리(기출쟁점의 분석·집계를 통한 중요쟁점의 이해·정리), ② 선이해후암기의 핵심요소인 키워드의 분석정리, ③ 선택형·논술형시험에 공통되는 핵심쟁점요소의 두문자정리를 실시하겠습니다.

**헌법 사례형 기출정리**

## 강 의 소 개

**II. 수강 및 학습가이드****1. 예습방법**

1순환 '사례형 기출+쟁점정리' 강의 과정에서 예습은 필수항목에 해당하지 않으므로 생략하여도 무방합니다. 다만 강의 전날이나 당일에 '변사기 헌법사례연습'의 당일 진도 부분을 목차 위주로 가볍게 속독한 후 수강에 임한다면 강의흐름을 파악하고 집중력을 유지하는 데 도움이 되니 염두에 두시기 바랍니다.

**2. 복습방법**

1순환 '사례형 기출+쟁점정리' 강의 과정에서 복습은 필수항목에 해당합니다. 복습시에는 강의 과정에서 특히 강조된 부분에 중점을 두고 비중과 밀도를 구분하여 학습하시면 됩니다. 사례집은 쟁점을 누락 없이 추출하기 위한 용도로, Keynote는 쟁점을 논리적으로 구성하기 위한 용도로 활용하실 것을 권하며, 두 교재의 기능이 실용적으로 구분됨으로써 복습의 효과가 달성될 수 있음을 명심하시기 바랍니다.

**3. 질문방법**

강의 중간 휴식 시간 또는 강의 종료 후에 질문하시거나, 다음카페 "선동주 헌법" 또는 카카오톡 오픈채팅방 "선동주 헌법교실"을 통해 질문하시면 됩니다. 다만 오랜 경험상 저와 직접 대면하여 해결하는 방법이 가장 신속하고 효율적인 방법이 될 것이라고 봅니다.

**III. 당부의 말씀**

1순환 '사례형 기출+쟁점정리' 강의는 헌법 과목의 실용적인 기본지식을 습득하는 최초 순환과정입니다.

당해 강의일정 내에서 헌법의 기본지식을 습득하고 헌법학의 분석틀을 확보하려면 수강 및 학습에 완전히 몰입하여야 할 것이므로, 강의교재를 이해하고 정리하는 데 모든 노력을 집중하시기 바랍니다.

다만 선택형 시험 기출문제 분석의 중요성은 수험 시작 단계에서부터 강조되고 있으므로, 보다 풍부한 선택형 기출지문 학습을 위하여 필자의 '헌법집중 선택형 핵심지문총정리(제10판)'를 진도별로 참고하는 것은 무방하다고 생각합니다.

▶ 다음페이지에 강의일정 및 강의내용이 있습니다.

강 의 진 도 표	회 차	강의일자	강의진도	강 의 내 용 [ 변사기 헌법사례연습(2025년 대비) 기준 ]
	제1회	6/21(금)	423-504	사례 117. ~ 사례 140.
	제2회	6/24(월)	505-571	사례 141. ~ 사례 158.
	제3회	6/25(화)	572-651	사례 159. ~ 사례 185.
	제4회	6/26(수)	3-81	사례 01. ~ 사례 24.
	제5회	6/27(목)	82-172	사례 25. ~ 사례 49.
	제6회	6/28(금)	173-252	사례 50. ~ 사례 68.
	제7회	7/1(월)	253-336	사례 69. ~ 사례 90.
	제8회	7/2(화)	337-419	사례 91. ~ 사례 116.

※ 강의 진도표는 주제 및 쟁점의 의미와 강의 분량을 대략적으로 비교하여 편성한 것입니다. 모든 사례에는 비중과 위상이 다른 다양한 쟁점들이 포함되어 있습니다. 그 결과 강의는 구성 쟁점의 난도에 따라 유기적으로 진행할 수밖에 없습니다. 따라서 실제 강의 진도는 위 진도표와 차이가 날 수 있으니 참고하시길 바랍니다.

**헌법 사례형 기출정리**출 제 경 향  
및  
공 부 방 법**I. 변호사시험 헌법시험 총평****1. 선택형 시험 출제경향 분석****(1) 일반적 출제경향 분석**

현재 변호사시험에서는 헌법시험의 전통적 출제범위에 포괄되는 이론, 조문, 판례 중에서 판례를 중심으로 한 출제경향을 유지하고 있습니다. 변호사시험의 일반적인 출제경향으로는, 사건속지나 법리분석을 묻는 판례지문들이 방대하게 출제되고 있다는 점, 근본적 통치기구의 조직운영체계, 헌법재판절차 등 실무적격성 판단에 관계되는 조문문제들이 상당수 출제되고 있다는 점, 최신판례의 출제비중이 적정수준의 범위 내에서 형성되고 있다는 점 등을 들 수 있습니다.

**(2) 영역별 출제경향 분석**

기본권 파트는 입헌주의 헌법의 핵심으로서 양적 우위를 가지지만 정리부담이 큰 영역이 아니며, 오히려 정리부담이 크고 출제비중이 높은 영역으로는 헌정사, 기본제도 및 통치조직, 헌법재판소 파트를 들 수 있습니다. 그런데 헌법의 각 영역을 구성하는 내용들의 대다수는 이해요소로 구성되어 있다는 점에서 공통되므로, 이해 중심의 학습과 정에서 순수 암기요소의 정리를 병행한다면 수험부담이 대폭 완화되고 전략적인 시험 대비가 가능해집니다.

구체적으로 ① ‘기본권’ 파트는 정리할 분량이 가장 많은 영역이지만, 개별 인권유형의 연원과 보장취지에 기초하여 쟁점별 분석력을 확보하면 무난하게 풀 수 있는 문제들이 출제되고 있고, ② ‘헌정사’ 파트는 우리나라 입헌정치사의 포괄적 분석력을 요하는 영역이지만, 역사적 배경을 중심으로 개혁의 취지와 직결되는 제도적 사항들의 도입과정이 출제되고 있으며, ③ ‘기본제도’, ‘통치조직’ 파트는 헌법조문 및 헌법부속법률의 정리량이 방대한 영역이지만, 제도취지에 직결되거나 시사적 이슈 또는 중요판례가 형성된 조문을 중심으로 출제되고 있고, ④ ‘헌법재판소’ 파트는 헌법재판소의 구성조직, 헌법소송의 절차에 관한 포괄적 지식을 요하지만, 헌법재판제도의 도입 및 운영의 취지에 직결되는 판례 및 관련 조문들이 출제되고 있습니다.

한편 변호사시험 헌법시험에서는 최신헌법판례가 유력한 출제대상이면서 불의의 타격요소에 해당합니다. 중요한 최신판례들은 대부분 기본서나 문제집 등에 수록·반영되어 있지만, 시험일을 기준으로 직전 연도 상반기에 선고된 최신판례는 특강이나 교재를 통해 별도로 학습하여야 합니다. 최신판례 문제는 대부분 결정주문에 직결되는 요지의 정리만으로도 충분히 해결가능한 문제들이 출제되므로 학습부담은 크지 않지만, 이를 도외시할 경우 결정적인 패인이 될 수도 있으니 반드시 숙지하고 시험에 임하여야 합니다.

**헌법 사례형 기출정리**출 제 경 향  
및  
공 부 방 법**2. 사례형 시험 출제경향 분석**

사례형 시험은 최신판례, 실무적인 논점, 공법 통합논점을 중심으로 출제되고 있으며, 사례 및 쟁점의 구성에 있어서는 시사적 이슈가 결부되거나 최근에 선고된 중요판례 사안을 배경으로 한 기본적인 쟁점들이 주된 출제대상입니다.

2024년 제13회 시험까지 사례형 시험에서 출제된 쟁점들은 다음과 같습니다.

① 제13회 변호사시험(2024년도 시행)에서는, 대통령이 자신의 정책과 반대된다는 이유로 법률안의 재의를 요구한 것이 법률안 재의요구 사유의 헌법적 정당성을 갖추는지 여부[2015년 제4회 변호사시험에서 출제된(“대통령 권한대행 중인 국무총리의 법률안 거부권 행사 가능성 및 타당성”) 쟁점이나 관련 판례 없음], 공무원연금공단의 퇴직연금지급거부에 대한 취소소송을 제기하면서 「공무원연금법」 본문의 근거조항과 부칙 경과규정에 대하여 위헌제청신청을 하였으나 기각되자 위헌심사형 헌법소원심판을 청구한 것, 위 신청에 대한 기각결정문을 통지받고 부칙 시행일 조항을 추가하여 위헌심사형 헌법소원심판을 청구한 것이 적법한지 여부(헌재 2022.1.27. 2019헌바161 사건이 배경이나 관련 판시 없음), 지방공무원에 당선된 퇴직공무원의 퇴역연금을 일률적으로 정지하는 「공무원연금법」 조항이 퇴직연금 지급이 정지되지 않는 국회의원과 비교하여 평등권을 침해하는지 여부[헌재 2022.1.27. 2019헌바161(헌법불합치) 사건이 배경이나 관련 판시 없음, 국토계획법상 개발행위허가제와 관련하여 ‘토지의 형질 변경에 해당하는 행위로서 대통령령으로 정하는 행위’ 규정이 포괄위임금지원칙에 위배되는지 여부(헌재 2013.10.24. 2012헌바241 : 합헌)가 출제되었습니다.

① 제12회 변호사시험(2023년도 시행)에서는, 「안전확인대상생활용품의 안전기준」(산업통상자원부 고시)의 전동킥보드 최고속도 제한 조항에 대한 헌법소원심판청구와 관련하여 헌법소원의 대상성 및 보충성 요건 준수 여부, ② 전동킥보드 최고속도 제한으로 인하여 신체의 자유, 거주·이전의 자유가 제한된다는 심판청구인들의 주장에 대한 타당성 평가를 포함한 위 고시조항으로 인하여 제한되는 기본권의 특정, ③ 변호사 업무정지명령의 근거인 「전기용품 및 생활용품 안전관리법」 조항의 무죄추정원칙 및 적법절차원칙 위반 여부, ④ 국회의원의 징계 및 자격심사 결정에 대하여 법원에 제소를 금지하는 헌법 제64조 제4항의 해석과 관련하여 헌법재판소에 제소하는 것이 가능한지 여부, ⑤ 「공중위생관리법」에 따라 제정된 「공중위생관리법 시행규칙」(보건복지부령) 제7조 [별표 4] 조항이 헌법상 법률유보원칙에 위반되는지 여부, ⑥ 무연고로 사망할 경우 본인의 의사와는 무관하게 의과대학에 해부용 시체로 제공될 수 있도록 한 「시체해부 및 보존에 관한 법률」(약칭‘시체해부법’)으로 인해 무연고자의 제한되는 기본권 특정 및 그 침해 여부를 묻는 문제가 출제되었습니다.

② 제11회 변호사시험(2022년도 시행)에서는, 전기사용자가 전기공급계약 당사자인 전기판매사업자를 상대로 부당이득반환 청구소송을 제기하는 과정에서 이루어진 전기사업법령에 대한 위헌심사형 헌법소원심판청구의 적법성 여부, 전기사업법 제16조(전기의 공급약관) 제1항의 의회유보원칙 및 포괄위임금지원칙의 위반 여부, 전기판매업자의 전기공급약관에 규정된 전기요금표(누진요금제)가 전기사용자의 평등권을 침해하는지 여부를 묻는 문제가 출제되었고, 지방자치법 제22조

**헌법 사례형 기출정리****출제 경향  
및  
공부 방법**

단서의 침익적 조례제정시 법률유보 조항의 위헌 여부, 가축사육 제한에 관한 조례의 위임 근거조항이 위임입법의 한계를 일탈한 것인지 여부, 가축사육 제한구역을 정한 고시의 직업의 자유의 침해 여부를 묻는 문제가 출제되었습니다.

③ 제10회 변호사시험(2021년도 시행)에서는, 민사소송 대리인인 변호사의 변호인접견실 접견 신청 거부 사례를 배경으로 수행자의 변호사접견 시간·횟수를 제한하는 형집행법시행령 조항의 기본권 침해여부, 권리구제형 헌법소원심판청구를 하면서 제기한 위 접견제한규정에 대한 효력정지가처분 신청의 타당성 여부를 묻는 문제가 출제되었고, 지방자치단체장의 계속 재임을 3기로 제한하는 지방자치법 조항에 관하여 제기된 권리구제형 헌법소원심판 사례를 배경으로 적법요건 중 기본권침해의 직접성 및 현재성 충족여부, 위 연임제한규정이 지방의회의원 등과 달리 지방자치단체의 장에 대해서만 계속 재임을 제한하는 것의 평등권 침해여부를 묻는 문제가 출제되었으며, 질병관리청장이 감염병 감염이 의심되는 사람에게 감염병 예방에 필요한 건강진단과 예방접종을 받도록 명한 사례를 배경으로 건강진단 및 예방접종명령의 근거가 되는 감염병예방법 조항의 기본권 침해여부를 묻는 문제가 출제되었습니다.

④ 제9회 변호사시험(2020년도 시행)에서는, 국무총리 부서 없는 대통령의 개정 국감국조법 공포와 국회의 국무총리 해임건의안 변칙처리 사례를 배경으로 부서 없는 국법행위의 효력, 야당의원들의 권한쟁의심판청구의 헌법적 판단, 개정 국감국조법 조항의 위헌여부가 출제되었고, 송환대기실에 수용된 입국불허자의 변호인 접견거부 사례(헌재 2018.5.31. 2014헌마346)를 배경으로 변호인조력권의 침해여부, 예비변호인의 접견권의 법적 성격(헌재 2019.2.28. 2015헌마1204)이 출제되었으며, 손실보상규정 없는 문화재보호구역 지정 사례(헌재 2012.7.26. 2009헌바328)를 배경으로 재산권의 개념, 사회계약규정과 공용침해규정의 구별, 과잉금지원칙의 위배여부가 출제되었습니다.

⑤ 제8회 변호사시험(2019년도 시행)에서는, 통합진보당 해산 사건(헌재 2014.12.19. 2013헌다1)을 배경으로 정당해산결정과 국회의원직 상실여부가 출제되었고, 의무경찰영창처분 사건(헌재 2016.3.31. 2013헌바190)을 배경으로 영장주의·적법절차원칙·과잉금지원칙의 위반여부, 이중배상금지의 위헌여부, 국가배상법 제2조 제1항 단서의 요건 충족여부가 출제되었습니다.

⑥ 제7회 변호사시험(2018년도 시행)에서는, 두밀분교 폐교조례 사건(대법원 1996.9.20. 95누7994)을 배경으로 초등학교폐지조례에 관한 헌법소원심판의 적법여부, 의무교육을 받을 권리 등의 침해여부, 교육감과 도지사 간 권한쟁의심판의 적법여부가 출제되었고, 비행벌법규 위헌결정의 소급효확장 논의, 한정위헌결정의 기속력 논의, 하자있는 행정처분의 효력 논의가 출제되었습니다.



**헌법 사례형 기출정리**
**출제 경향  
및  
공부 방법**

⑦ 제6회 변호사시험(2017년도 시행)에서는, 의료광고 사전심의제 사건(헌재 2015.12.23. 2015헌바75)을 배경으로 법령헌법소원심판의 적법여부, 의료기기광고 사전심의제와 표현의 자유의 침해여부가 출제되었고, 석유사업법 사건(헌재 2015.3.26. 2013헌마461)을 배경으로 석유판매업 등록취소와 직업의 자유의 침해여부가 출제되었습니다.

⑧ 제5회 변호사시험(2016년도 시행)에서는, 지문날인제도 사건(헌재 2015.5.28. 2011헌마731)을 배경으로 한정위헌청구의 적법여부, 재판전제성요건의 충족여부, 지문날인제도의 기본권 침해여부가 출제되었고, 금연구역제도 사건(헌재 2004.8.26. 2003헌마457)을 배경으로 금연구역설정의 기본권 침해여부가 출제되었으며, 영업주들의 도로 이용관계에 관한 서울시조례 위헌확인 사건(헌재 2008.12.26. 2007헌마1387)을 배경으로 법령헌법소원심판의 적법여부, 재산권의 침해여부가 출제되었습니다.

⑨ 제4회 변호사시험(2015년도 시행)에서는, 퇴임재판관 후임자선출 부작위 위헌확인 사건(헌재 2014.4.24. 2012헌마2)을 배경으로 부작위 헌법소원심판의 적법여부, 후임선출부작위의 위헌여부가 출제되었고, 강남구 등과 국회 등 간의 권한쟁의 사건(헌재 2008.6.26. 2005헌라7)을 배경으로 권한쟁의심판의 적법여부가 출제되었으며, 대통령의 사면권을 제한하는 국회입법에 관한 대통령권한대행자의 거부권행사 가능성 논의가 출제되었습니다.

⑩ 제3회 변호사시험(2014년도 시행)에서는, 자동차를 이용한 범죄행위시 필요적 운전면허취소를 규정한 도로교통법 조항 위헌제청 사건(헌재 2005.11.24. 2004헌가28)을 배경으로 포괄위임입법금지원칙 및 명확성원칙의 위배여부, 직업의 자유 및 일반적 행동자유권의 침해여부, 위헌법률심판의 제청요건인 '재판의 전제와 합리적 위헌의 의심'의 의미, 위헌심사형 헌법소원심판의 대상성 여부, 주취운전 반복시 형사처벌·운전면허취소와 이중처벌금지원칙, 직업의 자유, 일반적 행동자유권의 침해여부가 출제되었습니다.

⑪ 제2회 변호사시험(2013년도시행)에서는, 공무원연금법 위헌소원 사건(헌재 2005.6.30. 2004헌바42)을 배경으로 위헌심사형 헌법소원심판의 적법여부, 공무원 퇴직연금 삭감조항의 소급적용과 기본권의 침해여부가 출제되었습니다.

⑫ 제1회 변호사시험(2012년도 시행)에서는, 인터넷을 이용한 공무원의 정치적 표현과 관련하여 위헌심사형 헌법소원심판의 적법여부, 공무원의 정치행위 규제와 표현의 자유의 침해여부가 출제되었고, 인터넷상 불법게시정보의 삭제요청 등과 관련하여 검열금지원칙의 위배여부가 출제되었으며, 부관이 결부된 처분의 근거규정과 관련하여 법령헌법소원심판의 적법여부가 출제되었습니다.



**헌법 사례형 기출정리**출 제 경 향  
및  
공 부 방 법**II. 변호사시험 헌법 공부방법****1. 헌법공부의 특성**

헌법은 정리부담이 큰 과목에 속하지만 일단 장악력이 형성되고 나면 함부로 배신하지 않는 효자과목이기도 합니다. 헌법과목에 대한 장악력을 확보하기 위해서는 ‘이해와 정리’, ‘선택과 집중’이라는 체계적 학습과정이 요구되는데, 이는 헌법시험의 출제대상이 헌법조문을 중심으로 한 유권적 해석(헌법판례, 헌법부속법률)·무권적 해석(학설)의 총체라는 광범성을 지니기 때문입니다. 이렇듯 방대한 헌법과목의 시험대상을 객관적으로 한정하여 ‘이해와 정리’, ‘선택과 집중’을 실천하기 위해서는 무엇보다 기출문제 분석에 기초한 헌법조문 및 헌법판례 중심의 학습이 전제되어야 합니다.

**2. 체계적 학습방법****(1) 이해와 정리**

헌법과목을 이해하고 정리하기 위한 출발점은 헌법적 주제와 쟁점을 파악하는 것입니다. 이를 위해서는 헌법학적 논의의 체계적 범주를 인식하는 것이 중요합니다. 즉 헌법은 목표조항인 기본권과 수단조항인 통치구조 및 일반이론인 헌법총칙으로 구성되는데, 그 중 기본권에 관한 헌법학 논의는 ‘기본권총론’, ‘기본권각론’으로 구분되고, ‘기본권총론’은 다시 ‘기본권의 성격’, ‘기본권의 주체’, ‘기본권의 효력’, ‘기본권의 보호의 무’, ‘기본권의 갈등’, ‘기본권의 제한과 그 한계’, ‘기본권의 보호’ 등으로 세분되며, 이러한 주제들은 이론·조문·판례로 이루어진 다양한 쟁점들을 포괄하고 있으므로, 전체에서 부분으로 이르는 학문체계를 파악하면서 주제별 중요쟁점을 학습하는 것이 올바른 헌법공부의 시작입니다.

헌법은 추상성 내지 구조적 개방성의 속성으로 인해 행정법 등 구체화입법과 구별되는 고유한 정리부담이 존재합니다. 따라서 대략적인 이해로는 분석이 불가능한 사안들, 이해를 넘어 적극적 암기까지 요구되는 항목들에 대비하기 위해서는 키워드의 분석 정리, 핵심쟁점요소의 두문자정리 등 적극적인 정리방법을 동원하여 정확한 지식체계를 정립하는 것이 무엇보다 중요합니다.

**(2) 선택과 집중**

다양한 수험도구들이 난무하는 현실 속에서 자료의 홍수에 매몰되지 않으려면 자신에게 적합한 수험방법을 선정하고 집중적인 학습을 수행해야 하므로, 선택과 집중의 학습전략은 헌법수험에 있어서 중요한 덕목으로 인식됩니다. 시험에서 검증이 요구되는 지식의 범주를 확정하고 단계적으로 집중해 나가기 위해서는 최소한의 수험강의를 섭렵할 필요가 있으므로, 검증된 수험도구의 도움을 받아 실용적인 지식체계를 범주화하고 순차 집중하여 학습하시기 바랍니다.

**헌법 사례형 기출정리**출제경향  
및  
공부방법**3. 구체적 학습방법****(1) 선택형시험 대비방법****(가) 기출문제 분석에 기초한 학습**

방대한 헌법과목의 수험영역을 객관적으로 한정하여 ‘이해와 정리’, ‘선택과 집중’이라는 체계적 학습을 수행하기 위해서는 무엇보다 기출문제의 분석에 기초한 학습이 요구됩니다. 기출문제로 현출된 출제의 의도는 장래의 출제를 암시하는 지표 중 하나라는 점을 고려할 때 기출지문은 수험적합성 있는 공부의 기준을 제시함과 동시에 반복적으로 출제될 가능성이 큰 매체이므로 그 의미를 간과해서는 안 될 것입니다. 즉 기출지문의 의미는 ‘이미 시험에 나온 지문’이 아니라 ‘반드시 시험에 나올 지문’으로 인식되어야 한다는 점에서 이에 기초한 학습법주의 마련이 강조됩니다.

**(나) 헌법조문 및 헌법판례 중심의 학습**

전문, 본문 10개장 130개조, 부칙 6개조로 구성된 헌법조문은 헌법학의 본체로서 이와 직결되는 내용의 헌법이론·헌법부속법률을 포함하여 중요한 출제대상이 됩니다. 헌법조문은 수험과정 전반에서 유기적이고 체계적인 학습의 기준이 되므로 기본 교재의 학습과정에서부터 단원별, 주제별로 관련된 헌법조문을 꾸준히 학습하는 습관을 길러야 하며 반드시 최종정리의 대상이 되어야 합니다.

최근 각종 공직채용시험 및 자격시험의 법학과목은 판례시험화 되는 경향을 띠고 있습니다. 이러한 현상은 완성도 높은 판례가 법학이론을 선도하고 있다는 측면과 판례가 복수정답의 시비 등을 방지하기에 적합한 가장 객관화된 정보라는 측면에서 이해될 수 있습니다. 위와 같은 시험경향에 비추어 볼 때 선택형 시험의 포괄적인 대상범위를 파악함에 있어서도 비중구분이 필요한바, 중요 헌법판례와 이에 직결되는 내용의 헌법조문·헌법부속법률·헌법이론을 중심으로 확장 학습을 하는 것이 수험적합성 있는 학습방법이라고 할 것입니다.

**(2) 논술형시험 대비방법**

논술형시험의 경우 문제해결의 도구인 헌법쟁점들을 적재적소에 효율적으로 적용할 수 있는 활용능력을 확보하는 것이 중요합니다. 헌법적 논리들의 체계적 활용을 위해서는 문제해결의 일반도구와 개별도구의 구별을 전제로 한 집중적인 연습이 필요한데, 헌법재판의 적법요건, 비례심사의 기준, 평등권침해의 판단도식 등 적법판단과 보안판단에서 일반적으로 활용되는 도구들에 대해서는 확실한 활용능력을 갖추어야 하고, 개별 기본권, 기본원리, 기본제도의 보호내용 등 구체적인 사안마다 개별적으로 활용되는 도구들에 대해서는 실용적인 활용범주를 확정해야 합니다.

또한 교재의 목차를 활용하여 논술형 쟁점항목들을 편, 장, 주제별로 범주화하고 숙지하는 연습도 필요합니다. 실제 사례풀이 과정에서는 논점을 확정하고 초안을 작성함에 있어 소거법 즉 사례쟁점과 무관한 쟁점항목들을 제거해 나가며 적용항목을 확정하는 방법을 동원해야 할 경우들이 빈발하므로 논점의 일탈이나 탈루를 방지하기 위한 최선의 대책으로 쟁점카테고리의 적극적인 숙지가 요청됩니다.